

Hinweise aus der Sicht eines Gutachters

Arne Jungstand

Dornier Consulting GmbH

- Vorstellung
- Ablauf der Begutachtung – Beispiel (STREP)
- Entscheidungsfindung
- Bewertung – Punkte
- Gesamtbewertung
- Allgemeine Anforderungen
- Bewertungskriterien + Hinweise
 - Relevanz
 - Scientific & Technical excellence
 - Potential Impact
 - Quality of the consortium
 - Quality of management
 - Mobilisation of resources
 - Horizontale Kriterien

- Dipl.-Phys. (Rostock) 1979
- Wissenschaftlicher Mitarbeiter
 - AdW – ZIAP, Sternwarte Sonneberg (79-83)
 - AdW – IKF, Satellitenbodenstation (83-91)
- Deutsches Zentrum f. Luft- und Raumfahrt (92-01)
 - DLR-Außenstelle Neustrelitz, stellv. Ltr.
 - Aufbau/Ltg. Satellitennavigation in Neustrelitz
 - EU – Tätigkeiten (99-01)
DG JRC, Space Applications Institute
Unterstützung DG TREN, GALILEO Programm
- Selbständig seit 2001
 - seit 2003 für Dornier Consulting tätig

- ASTRON, GALILEO, GAST
- 5. Rahmenprogramm
 - Gutachter GROWTH, GALILEO call
 - FP6 Vorbereitung (GALILEAN network)
 - Mitarbeit IST Vorhaben
- 6. Rahmenprogramm Aeronautics & Space
 - Gutachter GALILEO, GMES
 - GALILEO roadmap (GALILEAN network)
- National: Gutachter InnoRegio, InnoWatt

Ablauf der Begutachtung – Beispiel (STREP)

<i>Montag</i>	<i>Dienstag</i>	<i>Mittwoch</i>	<i>Donnerstag</i>	<i>Freitag</i>
Einweisung Erläuterungen Zielstellung	Individuelle Bewertung der Proposals	Individuelle Bewertung der Proposals	Entwurf consensus report	Diskussion per proposal
Individuelle Bewertung der Proposals	Individuelle Bewertung der Proposals	Entwurf consensus report	Diskussion per proposal	Diskussion aller Proposals, Reihenfolge

Durchschnitt 1,5 ... 2 proposals pro halben Tag

- Gutachter entscheiden nicht über Annahme oder Ablehnung eines einzelnen Proposals
- Vergeben Punkte für vorgegebene Kriterien
- Alle Gutachter (3..5) eines Proposals erarbeiten gemeinsame Bewertung
- Zusammenschau aller Proposals ergibt Reihenfolge

- Ablehnung kann erfolgen:
 - wenn Gesamtpunktzahl unterhalb des Limits
 - Punkte für ein Einzelkriterium unter dem Limit
 - Trotz Erreichen der Limits das Geld nicht ausreicht

- 5 Exzellent
Der Vorschlag adressiert alle anwendbaren Aspekte auf extrem hohem Niveau
- 4 Sehr Gut
Der Vorschlag adressiert alle anwendbaren Aspekte auf sehr hohem Niveau
- 3 Gut
Der Vorschlag adressiert alle anwendbaren Aspekte auf einem Niveau, welches ausreicht ein erfolgreiches Ergebnis sicherzustellen

- 2 Mittelmäßig
Es werden nicht alle Aspekte adressiert oder nicht ausreichend betrachtet - Ausschluss
- 1 Mangelhaft
Es werden nicht alle Aspekte adressiert und nicht ausreichen betrachtet – Ausschluss
- 0
Der Vorschlag verfehlt die Ziele oder es fehlen Informationen um dies zu bewerten

	IP	STREP	SSA
Relevanz	3/5	3/5	4/5
Potential Impact	3/5	3/5	3/5
S&T excellence	4/5	4/5	
Quality of consortium	3/5	3/5	
Quality of management	3/5	3/5	3/5
Mobilisation of resources	3/5	3/5	3/5
Quality of the SA			3/5
Gesamt	24/30	21/30	17.5/25

Limit ist höher als die Summe der einzelnen Limits !

- Lesbarkeit, Übersichtlichkeit
 - Klar identifiziertes Ziel
 - Wie soll das Ziel erreicht werden
 - Verständlich auch für nicht „100 % Experten“

Flüssig lesbares Proposal

- Inhalt des Vorschlages
 - Entsprechend dem Aufruf
 - Entsprechend den Kriterien

Kriterien müssen sich im Vorschlag wieder finden

- The extent to which the proposed project addresses the objectives of the work programme/call

Punkte max: 5 (Limit 3 – Beispiel STREP)

- Ziele des Aufrufes analysieren
- Versuchen die Interessen + Ziele der EU mit diesem Aufruf zu erkennen + reflektieren (Veränderungen im Arbeitsprogramm beachten)

- The extent to which the project has clearly defined and well focused objectives
- The extent to which the objectives represent clear progress beyond the current state-of-the-art
- The extent to which the proposed S&T approach is likely to enable the project to achieve its objectives in research and innovation

Punkte max: 5 (4)

- Klare, gut erkennbare inhaltliche Zielstellung, die auch von einem nicht unmittelbar Beteiligten erkannt werden kann
- Kritischer Vergleich mit Stand der Wissenschaft und Technik, insbesondere EU-Projekte (ESA) mit ähnlichem Thema (www.cordis.lu)
- Kritische Bewertung der Methodik.
Ist die gewählte Methodik geeignet, das gewünschte Ergebnis zu erzielen?
Gibt es andere Methoden, wenn ja:
Warum Einsatz der gewählten Methode.
Wo sinnvoll Methodenvergleich in der ersten Projektphase vorschlagen.

Potential Impact -1

The extent to which the proposed project is likely to have an impact on reinforcing competitiveness or on solving societal problems

The extent to which the proposal demonstrates a clear added value in carrying out the work at European level and takes account of research activities at national level and under European initiatives (e.g. Eureka)

The extent to which exploitation and/or dissemination are adequate to ensure optimal use of the results

Punkte 5 (3)

- Übergeordnete Zielsetzung erläutern.
Einordnung in allgemeiner Zielstellungen (Einleitung zum jeweiligen Arbeitsprogramm!).
- Bedeutung im europäischen Maßstab.
Warum europäische F&E Maßnahme
(Wird national nicht gefördert ist kein Argument!)
- Wie werden Ergebnisse verbreitet und genutzt?
Sind die Nutzer identifiziert?
Zusammenhang mit IPR und Nutzungsplan!

Quality of the consortium - 1

- The extent to which the participants collectively constitute a consortium of high quality
- The extent to which the participants are well-suited and committed to the tasks assigned to them
- The extent to which there is a good complementarity between participants
- The extent to which the real involvement of SME has been adequately addressed

Punkte 5 (3)

- Wie ist die Zusammenarbeit der Partner, gibt es eine klar erkennbare Aufgabe für jeden einzelnen Partner
- Gibt es einen Austausch von Ergebnissen zwischen den Partnern
- Rolle der Partner – kein Pseudo-partner um andere Kriterien zu erfüllen
- Qualität der Partner (ist dies die Firma/Organisation, welche am besten für diese Aufgabe geeignet ist?)
- Komplementarität – Themen nicht doppelt besetzen

- KMU Beteiligung

- The extent to which the project management is demonstrably of high quality
- The extent to which there is a satisfactory plan for the management of knowledge, of intellectual property rights and of other innovation-related activities

Punkte 5 (3)

- Wer trifft die Entscheidungen ?
- Wie werden Entscheidungen getroffen?
- Sind die Partner einbezogen?
- Strukturen zur Entscheidungsfindung
- Verweis auf Konsortialvertrag (je nach Instrument, z.T. unmittelbar Bestandteil des proposals)
- Wie werden Entscheidungen in kritischen Situationen getroffen? - Risikomanagement
- IPR – was geschieht mit den Ergebnissen, wem gehören diese? Wer kann unter welchen Bedingungen Rechte(Lizenzen) erwerben?
- Verbindung zu Verteilung der Ergebnisse und weitere Nutzung

- The extent to which the project foresees the resources (personnel, equipment, financial, ...) necessary for success
- The extent to which the resources are convincingly integrated to form a coherent project
- The extent to which the overall financial plan is adequate

Punkte 5 (3)

- Verteilung der Kosten auf die Partner – Löwenanteile und Mini-Partner vermeiden.
- Ist der Aufwand notwendig?
- Kosten adäquat zum Aufwand?
- Prüfen ob extreme Stundensätze auftreten?
- Kosten pro Arbeitspaket – keine extremen Differenzen – wenn nicht vermeidbar: Begründung
- Kosten pro AP und Partner darstellen
- Verteilung der Kosten auf die Partner als Grafik
- Investitionen begründen
Nur Abschreibung abrechenbar!
Möglichst keine allgemein nutzbaren Gegenstände einbeziehen (PC!)

- Geschlechter
- Ethnische und/oder Sicherheitsfragen
- Bereitschaft zum Engagement über das Projekt hinaus mit Akteuren auch außerhalb der Forschung
- Ausbildung
- Beteiligung von Drittstaaten
- Einbeziehung der neuen Mitgliedsländer

Punkte

keine Bewertung, fehlende Beachtung der Punkte kann in Grenzfällen negative Auswirkungen haben



Arne Jungstand

Dornier Consulting GmbH
Platz vor dem Neuen Tor 2
10115 Berlin

Tel.: +49-3981-421 860 / +49-177-717 3779

Arne.Jungstand@dornier-consulting.com